VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 190)**

z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 190)

9 sierpnia 2019 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 665);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3731).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kurach** radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Monika Kalinowska** dyrektor Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Michał Hara** p.o. naczelnika Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Maria Jeziorska** naczelnik Wydziału Postępowań Administracyjnych w Biurze Prawnym Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Czesław Nowak** prezes Stowarzyszenia „Godność", **Karol Tatara** prodziekan Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych oraz **Jan Rulewski** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Anna Majewska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Magdalena Klorek, Adam Niewęgłowski, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy następujące pozycje: pkt 1 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 665); pkt 2 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3731).

Czy ktoś zgłasza uwagi do zaproponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek dzienny.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. W szczególności witam pana ministra Sebastiana Kaletę, sekretarza stanu. Witam pana Wojciecha Ulitkę, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, oraz pana Artura Grajewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam także panią Katarzynę Bombicką-Kapuścińską, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego, oraz panią Aleksandrę Mielcarz, głównego specjalistę w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam przedstawiciela Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w osobie pani Agnieszki Kurach, radcy prokuratorii. Witam przedstawicieli Instytutu Pamięci Narodowej, w szczególności panią Marię Jeziorską, naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych w Biurze Prawnym IPN, oraz pana Roberta Kopydłowskiego, prokuratora w Instytucie Pamięci Narodowej. Witam przedstawiciela Rzecznika Praw Obywa-

telskich pana Michała Harę, p.o. naczelnika Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Biurze RPO. Witam przedstawiciela Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych panią Monikę Kalinowską, dyrektor Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji. Witam pana Karola Tatarę, prodziekana Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych i jednocześnie przedstawiciela Instytutu Allerhanda. Witam pana Czesława Nowaka, prezesa Stowarzyszenia „Godność". Witam także oczywiście panie i panów posłów oraz mecenasów z Biura Legislacyjnego i sekretarzy Komisji.

Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku dzisiejszego posiedzenia. O zabranie głosu proszę przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej pana posła Bartłomieja Wróblewskiego w celu przedstawienia sprawozdania podkomisji o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 665). Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, że podstawowym celem senackiego projektu jest poszerzenie podmiotowego zakresu ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego o osoby, które poniosły szkodę lub doznały krzywdy w związku z wydaniem wobec nich niewykonanych orzeczeń sądowych albo niewykonanych decyzji o internowaniu w stanie wojennym. Myślę, że nikogo z państwa nie muszę przekonywać, że jest to ważna sprawa. W obowiązujących przepisach była pewna luka, a mianowicie ustawodawca zakładał, że szkoda, którą ponieśli opozycjoniści, była związana z samym faktem internowania. Prawdą jest, że w większości przypadków tak było, ale były też sytuacje, kiedy do internowania nie doszło, a szkoda powstała, ponieważ wydane zostały określone decyzje. Sytuacje były bardzo różne. Przytaczanych stanów faktycznych nie da się sprowadzić do jednej sytuacji konkretnego rodzaju.

W trakcie prac podkomisji wystąpiła całkowita zgoda, że trzeba wprowadzić uzupełniające rozwiązanie ustawowe. W pełni zgadzaliśmy się w tej materii z opinią Senatu. Prowadzona dyskusja dotyczyła natomiast kwestii, czy te roszczenia powinny się przedawniać, czy nie powinny się przedawniać. Argument za tym, aby one się nie przedawniały był taki, że dotyczy to stosunkowo wąskiej grupy osób. Od stanu wojennego upłynęło już dużo czasu, minęło prawie 40 lat, ale z drugiej strony pewność stosunków prawnych przemawiała za tym, żeby nie przyjmować krótkiego, rocznego terminu, jak przewidywała kontrpropozycja, tylko żeby poszukiwać jakiegoś kompromisu. Stąd w propozycji wypracowanej w podkomisji stanęło na tym, że jest to 10 lat. Wydaje mi się, że jest to rozsądny kompromis. Ten czas pozwoli wszystkim osobom, które znalazły się w takiej sytuacji, na dochodzenie swoich praw.

Wynik pracy podkomisji macie państwo przed sobą. Można powiedzieć, że wspólny pogląd wszystkich członków podkomisji był taki, iż przynajmniej w tym zakresie, jaki został przyjęty w projekcie, trzeba te rozwiązania przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Chciałbym państwa przeprosić, ponieważ zamierzałem rozpocząć dzisiejsze posiedzenie od przekazania smutnej wiadomości, ale umknęło mi to po drodze, dlatego uczynię to teraz.

Przed chwilą zostałem poinformowany o tym, że zmarł pan Romuald Lazarowicz. Zanim poproszę państwa o uczczenie pamięci zmarłego, przytoczę tekst, jaki w związku z tym wydarzeniem został zredagowany przez zarząd Stowarzyszenia „13 grudnia" reprezentowany przez pana Sławomira Karpińskiego, senatora RP prof. Jana Żaryna oraz Piotra Kozickiego: „Z wielkim bólem i niewysłowionym smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Romualda Lazarowicza, wielkiego patrioty i podziemnego działacza „Solidarności Walczącej", wydawcy, pisarza, kronikarza historii „Solidarności Walczącej", członka, przewodniczącego komisji rewizyjnej Stowarzyszenia „13 grudnia", naszego przyjaciela i człowieka wielkiego serca, syna i wnuka żołnierzy niezłomnych: Zbigniewa i Adama Lazarowiczów, odznaczonego wieloma orderami państwowymi

i honorowymi, m.in. Krzyżem Oficerskim Polonia Restituta, Krzyżem Wolności i Solidarności, Krzyżem Zrzeszenia WiN, Krzyżem Solidarności Walczącej, Medalem 100-lecia Odzyskania Niepodległości od prezydenta i premiera, medalem honorowym im. księdza Jerzego Popiełuszki «Zło dobrem zwyciężaj». Urząd ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych nadał mu status działacza opozycji antykomunistycznej i osoby represjonowanej. Za wybitną działalność historyczno-publicystyczną został wyróżniony tytułem „Kustosz pamięci narodowej" w 2004 r. Rodzinie zmarłego składamy najszczersze wyrazy ubolewania. Cześć jego pamięci. Podpisano – zarząd „Stowarzyszenia 13 grudnia": Sławomir Karpiński, senator RP prof. Jan Żaryn, Piotr Kozicki".

Proponuję Wysokiej Komisji uczcić pamięć zmarłego minutą ciszy. Wieczne odpoczywanie racz mu dać panie, a światłość wiekuista niechaj mu świeci. Niech odpoczywa w pokoju wiecznym. Amen. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do lit. b. Ust. 1b i 1c w art. 8 zostały już uchylone ustawą z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń. W związku z tym proponujemy wykreślić ze zmiany pierwszej lit. b. To jest zmiana legislacyjna, ale państwo musicie ją oczywiście przyjąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że jest zgoda Komisji na to, ażeby Biuro Legislacyjne poczyniło to co jest konieczne w zakresie prawidłowej legislacji i wynika z aktów prawnych przywołanych przed chwilą przez pana mecenasa. Rozumiem, że jest akceptacja.

Innych uwag do zmiany pierwszej nikt nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że zmiana… Pan senator Jan Rulewski, bardzo proszę. Jednocześnie najmocniej przepraszam, ale w wykazie gości nie miałem odnotowanej osoby pana senatora, inicjatora projektu. Dobrze, że pan senator się zgłosił do wypowiedzi. Dzięki temu mam okazję naprawić błąd i przywitać pana senatora. Panie senatorze, bardzo proszę.

Senator Jan Rulewski:

Mam kilka znaków charakterystycznych, m.in. głos, za który przepraszam, ale będę się nim posługiwał.

W imieniu Senatu pragnę zauważyć, że w zmianie nr 1 w art. 1 jest wskazane, że w art. 8 ustawy coś się zmienia, zmienia się tam parę rzeczy. Powiedzmy szczerze, że skreślono uprawnienie do tego przywileju czy też do tego prawa, którym mogłyby się posługiwać osoby, które zgodnie z ustawą o opozycji antykomunistycznej i osobach represjonowanych mogły również występować z tego rodzaju roszczeniem. Pragnę Wysokiej Komisji zwrócić na to uwagę. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, troszeczkę już na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji, ale temat powraca. Zastanawialiśmy się, czy nie trzeba uregulować sytuacji roszczeń o odszkodowanie i zadośćuczynienie, które zaczęły swój bieg przed wejściem ustawy w życie. Obecnie, zgodnie z art. 8 ust. 2, roszczenia przedawniają się z okresem jednego roku od czasu uprawomocnienia się orzeczenia. W tej chwili wprowadzamy przepis, który mówi, że to będzie 10 lat, przy czym mówimy tylko o sytuacjach mających nastąpić, ale nadal nie jest uregulowana sytuacja związana z tym, że termin przedawnienia już biegnie. W związku z tym wydaje się nam, że należy wprowadzić

przynajmniej przepis przejściowy, który regulowałby sytuację takich roszczeń, jeszcze nieprzedawnionych, w dniu wejścia w życie tej nowelizacji, która przewiduje, że teraz do tych roszczeń będzie się stosowało nowy, 10-letni okres przedawnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że tę uwagę będzie można zmaterializować podczas drugiego czytania. Wydaje się, że trzeba po prostu przygotować stosowną poprawkę w tym zakresie. Sądzę, że będziemy mieli taką możliwość na etapie drugiego czytania, żeby uwzględnić te uwagi, które pan mecenas teraz zaprezentował. Proszę bardzo.

P.o. naczelnika Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Michał Hara:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Hara, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Odnosząc się do całości projektu i sprawozdania podkomisji, chcę tylko zaznaczyć, że w dużym zakresie realizuje ono postulaty, z którymi rzecznik zwrócił się do Senatu. Przedłożony projekt znajduje zatem poparcie rzecznika. W tym miejscu pozwolę sobie jeszcze złożyć na ręce senatora Rulewskiego serdeczne wyrazy wdzięczności za wszystkie starania, których dołożył, aby ta ustawa miała szansę wejść w życie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan senator Rulewski, proszę bardzo.

Senator Jan Rulewski:

Żeby nie być tylko kurtuazyjnym, chciałbym niejako przekazać pałeczkę Stowarzyszeniu „Godność". To ono postawiło nas na baczność, rzecznik sprawę przejął, a my tylko dokonaliśmy tego, co było naszym obowiązkiem. Niemniej jednak muszę wyrazić zdumienie, że ta ustawa jest procedowana aż 3 lata. Pan przewodniczący zaczął dziś obrady ładnym wspominkowym akcentem. To oczywiście nie może być wykorzystywane na potrzeby tej ustawy, ale pragnę zwrócić uwagę i zarazem apelować, żeby moje zdumienie zostało zamienione w decyzję Sejmu jeszcze w tej kadencji, żeby w tej kadencji ta ustawa została przyjęta. Łącząc bowiem ją z przypadkiem śp. kolegi Lazarowicza, można wykazać, że ta ustawa jest szczególna. Obejmuje bowiem okres od 1957 r., czyli dziś ci ludzie mają prawo mieć, przynajmniej teoretycznie, 100 lat. Wielu z nich na pewno ma 90 lub 80 lat i dalsza zwłoka w podejmowaniu tej ustawy w gruncie rzeczy skreśla tych ludzi, jeśli chodzi o możliwość skorzystania z dobrodziejstw tejże ustawy. Dlatego proszę i apeluję, a mam wielu przyjaciół także w Sejmie, aby ta ustawa jednak zmaterializowała się jeszcze podczas tej kadencji. Są jeszcze przewidziane dwa posiedzenia Senatu. Jak będzie trzeba, to będę się starał, aby zwołać trzecie posiedzenie, panie przewodniczący, jeśli byłoby to konieczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze pan minister Kaleta.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Chciałem tylko powiedzieć, że stanowisko rządu w sprawie tego projektu, jego brzmienia jest pozytywne. Przed uchwaleniem ustawy minister finansów z pewnością się jeszcze do niej odniesie w zakresie środków, które trzeba wyasygnować na zrealizowanie ustawy. Kierunek i kształt proponowanych przepisów ma jak najbardziej aprobatę rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje jeszcze kwestia sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan poseł Bartłomiej Wróblewski, dotychczasowy przewodniczący podkomisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że kandydatura została zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem poseł Wróblewski będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach legislacyjnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. Przewiduje on rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3731).

Senat uchwalił 9 poprawek do ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw. Niestety, nie ma wśród nas przedstawiciela Senatu, pana senatora Stanisława Gogacza. W tej sytuacji poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o zaprezentowanie kolejnych poprawek Senatu.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe uzasadnienie tych poprawek wymagałoby od biura *de facto* odczytania treści uzasadnienia uchwały, które liczy sobie dwie i pół strony. W ocenie biura wystarczające będzie podanie Komisji informacji, iż poprawki pierwsza, druga, czwarta, piąta, szósta, siódma i dziewiąta mają charakter merytoryczny. Zmierzają do nadania większej spójności tekstowi i zapewnienia mu jednolitości oraz do wprowadzenia analogicznych rozwiązań w wielu przepisach. Jak wspomniałam, wymienione poprawki mają charakter merytoryczny, ponieważ nie stanowią li tylko korekty legislacyjnej tekstu.

Inaczej jest w przypadku poprawki trzeciej i ósmej, które są wyłącznie poprawkami legislacyjnymi. Odnosząc się do tych poprawek, biuro wnosi o odrzucenie poprawki ósmej. Ma ona charakter redakcyjny i – jak wynika z uzasadnienia uchwały Senatu – ma na celu zmianę użytego przez Sejm wyrazu „ciągu" na wyraz „terminie". W uzasadnieniu jest powołanie na to, że ustawa – Prawo restrukturyzacyjne, która jest przedmiotem poprawki nr 8, posługuje się, co do zasady, pojęciem „w terminie", a nie pojęciem „w ciągu". To sformułowanie Senatu jest faktycznie prawdziwe. Co do zasady ustawa – Prawo restrukturyzacyjne posługuje się takim pojęciem. Natomiast używa również pojęcia „w ciągu". W związku z tym tekst uchwalony przez Sejm nie jest tekstem wadliwym. W ocenie Biura Legislacyjnego taką poprawkę należy odrzucić.

Poprawka trzecia, także o charakterze legislacyjnym, w ocenie biura nie wzbudza zastrzeżeń. Pozostałe poprawki, o charakterze merytorycznym, powinny podlegać ocenie przez wnioskodawcę, a biorąc pod uwagę, że jest to projekt rządowy, jest nim w tym przypadku minister sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nikt nie zgłasza uwag. Jakie jest w tej materii stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Stanowisko rządu, co do zasady, jest spójne z uchwałą Senatu. Popieramy te poprawki. Jeśli chodzi o zastrzeżenia zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, to uważamy, że obydwa rozwiązania, to zaproponowane przez Senat, jak i proponowane przez Biuro Legislacyjne, są właściwe. Dlatego nie zgłaszamy żadnych dodatkowych uwag. Wnosimy o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę pierwszą. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała poprawkę pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki czwartej? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki piątej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Jedno zastrzeżenie biura, panie przewodniczący. Naszym zdaniem poprawka nr 5 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 9, ponieważ proponują analogiczne rozwiązania – w art. 1 pkt 66, który jest przedmiotem poprawki nr 5, i w art. 7 pkt 7, który jest przedmiotem poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec łącznego rozpatrzenia poprawki piątej i dziewiątej? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek, tzn. poprawki piątej i dziewiątej? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. Stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki szóstej? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. Stwierdzam, że poprawka szósta została zaopiniowana pozytywnie.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki siódmej? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Jeżeli chodzi o poprawkę ósmą, to Biuro Legislacyjne proponuje odrzucenie tej poprawki jako zbędnej. Czy jest akceptacja dla odrzucenia poprawki ósmej? Widzę, że jest, bo nikt się nie sprzeciwia propozycji odrzucenia poprawki ósmej. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę ósmą.

Poprawka dziewiąta była już przedmiotem rozpoznania. Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek zgłoszonych przez Senat w toku prac legislacyjnych. Dotychczas sprawozdawcą Komisji był pan poseł Kamil Bortniczuk. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. Sprawozdawcą Komisja w trakcie dalszych prac będzie zatem pan poseł Kamil Bortniczuk.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam obrady Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu.